

MIGRACIÓN, RETORNO Y PROGRAMAS SOCIALES: UNA REVISIÓN EN AMÉRICA LATINA¹⁴

[MIGRATION, RETURN MIGRATION AND SOCIAL PROGRAMS: A LATIN AMERICA REVIEW]

Ma. del Rosario Calzada-Trejo^{§1}, Cesar Adrián Ramírez-Miranda¹, Fidel Blanco-Macías²

¹Posgrado en Desarrollo Rural Regional. Universidad Autónoma Chapingo. Km 38.5 carretera México–Texcoco. Texcoco, México. C.P. 56227. ²Centro Regional Universitario. Centro Norte de la Universidad Autónoma Chapingo. Km 24.5, carretera panamericana tramo Zacatecas–Fresnillo. C.P. 98100. Zacatecas, México.

[§]Autor para correspondencia: (licrosicalzada@yahoo.com.mx).

RESUMEN

El retorno de migrantes a su país de origen o a un tercero de manera definitiva o temporal ha adquirido una gran importancia en diversos aspectos de la dinámica social para los países expulsores en años recientes. En este sentido, en el año 2020 se efectúa una revisión bibliográfica centrada en tres objetivos: presentar el desarrollo teórico del retorno como un componente del ciclo migratorio; describir los cambios en los patrones del flujo migratorio y del retorno en Latinoamérica ocurridos en las dos décadas anteriores y efectuar un recuento de los programas de gobierno creados para la reinserción de los migrantes de retorno. Como resultado, se presentan diversos conceptos y tipologías del retorno dado que es una etapa del ciclo migratorio que ha recibido menor atención en los estudios sociales, se reconoce como un área de estudio de gran complejidad y se propone la necesidad de fortalecerla ante la vigencia de los desplazamientos de población. Se describe tanto el comportamiento numérico y regional de los flujos migratorios y del retorno, así como su respuesta a fenómenos sociales tanto recurrentes como novedosos: la crisis económica global de la década anterior, el endurecimiento de la política migratoria en Estados Unidos y Europa y el surgimiento de migraciones masivas organizadas en caravanas provenientes de Centroamérica. Se presenta un resumen de los programas de reciente formación en los países expulsores tendientes a facilitar los procesos de retorno y reinserción; asimismo se concluye que, más allá de programas, no existen estrategias integrales nacionales ni regionales para este fin.

Palabras clave: Crisis, estrategias, gobierno, reinserción, tipologías.

ABSTRACT

Permanent or temporal return migration to migrant sending countries has now taken a great importance in various topics of social dynamics in recent years. In this respect a literature review was executed focused on three issues: return migration theory progress; the last two decades migration and return migration trends in Latin America; the implemented sending countries strategies in regard to returning migrants social reinsertion. In return migration theory highlights the lack of a framework explaining the complexity of the return migration process; several return migration definitions and typologies are presented. A brief description of regional and numerical migration and return trends resulting from novel as recurrent social changes: the last decade global economic crisis, the enforcement of migration policy in United States and Europe, among others, is presented. An overview about the recent programs created in the migrants sending countries supporting return migration and reinsertion process is made. It is concluded that there are not national neither regional integral policies for this purpose.

¹⁴ Recibido:26 de mayo de 2021
Aceptado:09 de Noviembre 2021

Index words: Crisis, strategies, typologies, government, reinsertion.

INTRODUCCIÓN

Inmerso en la complejidad de los flujos migratorios del pasado y actuales, el proceso de retorno como un componente de la carrera migratoria emprendida por grandes sectores de la población latinoamericana ha recibido una atención limitada. Orrego y Martínez (2015) plantean que el marco teórico del concepto se remonta a unos 50 años, pero con discontinuidades en su conformación, carece incluso de una tipología certera de los migrantes que llegan a un país después de un proceso migratorio; en adición, algunos de ellos son en realidad emigrantes en el lugar al que vuelven sus padres o abuelos (Lozano y Martínez, 2015).

En el presente documento se presentan los resultados de una investigación documental acerca del retorno de migrantes en Latinoamérica con énfasis en la segunda década de este siglo, enfocando la discusión en tres grandes áreas: la teoría del retorno, el contexto de la migración internacional en el cual ocurren los procesos de retorno y las estrategias de gobierno desarrolladas en la región para la recepción y reinsertión de los migrantes que regresan a sus países o a un tercero.

En el desarrollo de la teoría del retorno diversos autores coinciden en señalar la dificultad para definir tanto el proceso como sus protagonistas dada la multiplicidad de factores que en el mismo inciden; en lo referente al contexto destaca la reciente diversidad de destinos de los migrantes en contraste con el patrón migratorio del siglo pasado que mostraba como objetivo principal el migrar a Norteamérica, así como el incremento del retorno en los años inmediatamente posteriores a periodos de crisis económica en los países de destino; finalmente, se muestra la insuficiente focalización de la población objetivo en las estrategias de gobierno creadas por los Estados en Latinoamérica tendientes a procurar una efectiva y pronta recepción y reinsertión de los migrantes de retorno.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Concepto y debate teórico del retorno

De acuerdo a la Organización Para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), Jacobo y Cárdenas (2018) indican que el retorno es el flujo de personas que regresan a su país de origen después de haber sido migrantes internacionales, por un periodo largo o corto de tiempo, y cuya intención es permanecer en su lugar de origen por al menos un año. En un sentido similar, Dustmann y Weiss (2007) señalan que cuando se hace referencia a la migración de retorno es en relación con un migrante temporal que regresa a su lugar de origen después de pasar un periodo en el país de destino.

Cassarino (2004) y Fernández (2017), indican que durante la década de los 70's del siglo pasado se esbozan los primeros criterios para definir esta etapa del ciclo migratorio no ha existido una continuidad que contribuya a robustecer el cuerpo teórico que lo define. Es hasta el estallamiento de la crisis económica global de fines de la primera década de este siglo que se retoma con fuerza el interés por su desarrollo en el continente ante el evidente retorno masivo de migrantes a México y Latinoamérica provenientes de los Estados Unidos y Europa (Mestries, 2013; Gandini *et al.*, 2019). En opinión de Castillo (1997) y Lozano y Martínez (2015) no se ha desarrollado una teoría formal del retorno.

En un sentido más específico, para Dustmann y Weiss (2007) y en referencia al protagonista central del proceso, el retornado es un migrante temporal que regresa a su lugar de origen después de pasar un periodo en el país de destino. Para Izquierdo (2011) el migrante de retorno es la persona que regresa a su país de origen con el fin de permanecer en éste después de llevar mucho tiempo en otra nación: dicho retorno puede ser voluntario o inducido; en cambio, en una definición más simple, Gandini *et al.* (2019) apuntan que un migrante retornado puede ser aquel que regresa por sus propios medios o quien ha sido forzado a

hacerlo, como en el caso de los deportados. Jardón y Hernández (2019) proponen diferentes definiciones en base al tipo de retorno: voluntario, asistido y forzado.

En cuanto a las razones motivantes del retorno y desde un punto de vista puramente económico, Durand (2004) expone que la causa principal es el rendimiento decreciente de la migración debido al recorte de la jornada laboral, a la caída del salario y al alza del costo de la vida en los Estados Unidos. En cambio, para López de Lera (2010) la teoría del capital social explica la factibilidad del retorno.

Por su parte, Cassarino (2004) y Levine *et al.* (2016) proponen que las aproximaciones teóricas del retorno que han alcanzado un mayor desarrollo son la neoclásica, la nueva economía de la migración laboral, la histórico-estructural, el transnacionalismo y las redes sociales. En opinión de Lozano y Martínez (2015) y Hazan (2017), de este conjunto de teorías la que ha alcanzado una mayor capacidad explicativa, tanto de la migración como del retorno, es el transnacionalismo: enfatizan que la migración y el retorno en la actualidad implican, además de la movilidad física, la capacidad de trascender las fronteras nacionales mediante el establecimiento de redes sociales fuertes en ambos países y el constante flujo de recursos, compromisos y comunicación en ambos sentidos, de modo tal que esto implica también la posibilidad de la migración circular y el hecho de que no todos los retornos son definitivos. En cambio, para Parella *et al.* (2018) el retorno obedece más bien a un conjunto interrelacionado de motivaciones que contiene tanto elementos micro como elementos meso (del entorno socioeconómico) y vínculos transnacionales. Por otro lado, diversas tipologías del migrante de retorno han sido elaboradas, todas con diferentes niveles de complejidad y en estrecha relación con el contexto temporal y espacial en que se elaboran (Cuadro 1).

Cuadro 1. Tipologías de migrantes de retorno.

Autor	Tipología
Cerase (1974)	Retorno de fracaso, de innovación, de retiro, por conservadurismo.
Orrego y Martínez (2015)	Relaciona las tipologías desarrolladas hasta 1986 con la propensión a retornar (alto/bajo) y su nivel de apego al origen (alto/bajo).
Roberts <i>et al.</i> (2017)	Voluntario, forzado, voluntario-forzado.
López de Lera (2010)	Final, temporal, transgeneracional, forzado, fracasado.
De la Fuente (2003)	Retornados con objetivos cumplidos, retornados desilusionados.
Fernández (2017)	Retorno cíclico; retorno no cíclico: meditado definitivo, meditado no definitivo, coyuntural.
Levine <i>et al.</i> (2016)	Migrante establecido, migrante temporal, migrante transgeneracional, forzado, fracasado, programado.
Corona-Jiménez (2018)	Definitivo voluntario, forzado, voluntario fracasado.

Fuente: Elaboración propia con datos de los autores.

Incluso, las tipologías enunciadas pueden reforzarse, discutirse y ampliarse en base a evidencia empírica e investigación de campo y ante la ocurrencia de fenómenos como la crisis sanitaria mundial causada por el Sars Cov-2 que, de acuerdo a Bautista (2020), puede causar un retorno masivo de migrantes similar o mayor a la crisis económica del 2008. En opinión de Gandini *et al.* (2019) es difícil sintetizar y esquematizar los motivos del retorno por su complejidad y por estar frecuentemente presentes de manera simultánea.

Los flujos migratorios en Latinoamérica

En las dos décadas recientes el patrón migratorio hacia los Estados Unidos ha experimentado diversos cambios, algunos con dependencia directa de las condiciones económicas y de la política migratoria actual de ese país; otros obedeciendo a factores externos como la dinámica demográfica y las crisis económicas, sociales (pobreza, violencia, delincuencia) y ambientales de los países expulsores. Si bien los flujos

migratorios latinoamericanos han diversificado sus puntos de llegada, Norteamérica sigue siendo el principal objetivo a alcanzar cuando se inicia la carrera migrante (Figura 1).



Figura 1. Destinos de la emigración extra regional y principales países sudamericanos de origen 2019. Fuente: Organización Internacional para las Migraciones (OIM, 2020).

En el cuadro 2 se presentan, por regiones, los países que aportan más migrantes internacionales en el continente, sus correspondientes porcentajes, las remesas que reciben, así como los países de destino al año 2017; estos últimos a su vez se han convertido en puntos de retorno.

Cuadro 2. Principales países de destino de los migrantes latinoamericanos.

País/Región	Aporte de migrantes internacionales (%)	Remesas Recibidas (%)	Principales países receptores
Centroamérica:			
El Salvador	35.3	24.8	Estados Unidos, Canadá
Guatemala	25.3	42.1	Estados Unidos, México
Honduras	16.4	21.6	Estados Unidos , España, México
Nicaragua	14.9	6.8	Costa Rica
América del Sur			
Colombia	22.7	34.1	Estados Unidos, Venezuela, España
Brasil	13.4	13.8	Estados Unidos, Portugal
Perú	12.3	17.4	Estados Unidos, Argentina, España
Ecuador	9.4	16.3	Estados Unidos, España
Argentina	8.1	3.3	España, Estados Unidos
Paraguay	7.3	3.1	
Bolivia	6.8	7.4	Argentina, España, Estados Unidos
Venezuela	5.5		Colombia, Perú, Chile, Ecuador, Argentina, Brasil
Chile	5.2	2.5	Argentina, Estados Unidos

Fuente: elaboración propia con datos de Fernández (2019), OIM (2019) y Fundación BBVA. Consejo Nacional de Población (2019).

Cabe mencionar de manera especial que, en el caso de México, el 97.23% de sus migrantes se encuentran en los Estados Unidos (Instituto de los Mexicanos en el Exterior, IME, 2018).

Los flujos migratorios han evolucionado en tal magnitud que, de acuerdo con Meissner (2019) se alcanzó un máximo histórico en 2007, año previo al estallamiento de la crisis económica estadounidense que tuvo repercusiones a nivel mundial hasta, por el contrario, llegar a mínimos históricos de migrantes de origen mexicano; así como, a números record de migrantes de retorno de esta nacionalidad. Simultáneamente, la migración proveniente de Asia se ha mantenido en tono ascendente, aunque sin mostrar cambios porcentuales muy significativos (López *et al.*, 2015).

Sumando elementos a la complejidad de este fenómeno global (ya que a los Estados Unidos arriban migrantes de todos los continentes); Capps *et al.* (2019) indican que durante 2017 y 2018 se desarrolló una oleada migratoria desde los países que conforman el llamado Triángulo Norte de Centroamérica (TNC): Guatemala, Honduras y El Salvador, los cuales durante los primeros nueve meses del 2019 aportaron el 74% de detenciones en la frontera sur; los integrantes de las mismas eran familias completas en busca de solicitar asilo mediante los argumentos de la violencia, la inseguridad y la crisis económica persistente en la región. Dolorosamente, como señalan Ruiz-Soto *et al.* (2019), unos componentes importantes de los contingentes eran menores de edad viajando sin la compañía de un tutor; esto provocó una crisis humanitaria anunciada que se manifestó en hacinamiento, huidas masivas de migrantes centroamericanos, cubanos y africanos en las estaciones migratorias de Chiapas. En el extremo de dicha crisis se efectuaba la separación de familias tanto en estaciones migratorias mexicanas como estadounidenses (Castro, 2019).

González-Barrera (2015) menciona que si bien, durante los años posteriores a la crisis económica y hasta el inicio de la administración gubernamental estadounidense del presidente Donald Trump retornaron a México más de un millón de personas, considerando tanto a migrantes individuales como a familias completas con menores estadounidenses, este contexto no permite sugerir un posible comportamiento del fenómeno migratorio y mucho menos del retorno a mediano y largo plazos debido a que, como ya se ha indicado, estos procesos tienen un origen y evolución multifactoriales. Entre estos pueden mencionarse la ocurrencia de crisis económicas recurrentes en Latinoamérica, así como la pobreza persistente en amplios sectores de la población (61.1% en promedio en el TNC) y los efectos del cambio climático que ha provocado severas sequías en esta región en años recientes de acuerdo a la Comisión Económica Para América Latina, CEPAL (2018); las propias crisis en la economía norteamericana, los cambios en la demografía de los países expulsores, así como el establecimiento de políticas y medidas de férreo control a los flujos migratorios, por mencionar los más importantes (Ruiz-Soto *et al.*, 2019).

Contexto del retorno en América Latina

Datos aportados por Passel y Cohn (2016) y González-Barrera (2015) muestran que entre 2009 y 2014, un millón de mexicanos (legales e indocumentados, incluyendo a menores de edad nacidos en Estados Unidos) viajaron a México con fines de reunificación familiar; en el mismo periodo, 870,000 mexicanos cruzaron a Estados Unidos. De acuerdo con González-Barrera (2015), en el periodo señalado líneas arriba la mayoría de los que regresaron lo hicieron voluntariamente, (61%) con fines de reunificación familiar, principalmente; 14% regresó por deportación y el 6% para buscar o porque había conseguido un empleo en México. Por su parte, Hanson *et al.* (2017) destacan también la influencia de la política migratoria estadounidense mediante el incremento en más del doble de agentes en la patrulla fronteriza, el aumento en el número de detenciones al interior del país, así como la posterior deportación de indocumentados, que en el periodo de 2007 a 2015 alcanzó un promedio de 226,000 al año.

Si bien los datos y la documentación del retorno muestran cierta claridad en México, es pertinente preguntarse ¿Qué sucede en el TNC, origen de la oleada migratoria iniciada en 2018 y en el resto de

Latinoamérica? Al respecto, la CEPAL (2018) reporta que el PIB de los tres países del TNC tienen una alta dependencia de las remesas provenientes de los Estados Unidos las cuales aportan los porcentajes siguientes: El Salvador (17.1), Guatemala (10.4) y Honduras (20.2%), respectivamente. Asimismo, la tasa de ocupación masculina es el doble con respecto a la femenina en los tres países; en todos existen altas tasas de desocupación: 7.0, 3.1, 7.4, en el mismo orden. Destacan, sin embargo, las cifras de pobreza en el medio rural de los tres países: 49 (2014), 77 (2014) y 82% (2013); los porcentajes de pobreza nacionales al año 2015 se situaban en 41.6, 67.7 y 74.3, respectivamente.

La cifra más reciente del retorno al TNC indica que entre 2016 y 2018 retornaron unas 500,000 personas a la región; de estas, el 46% correspondía a Guatemala, seguida por Honduras (34%) y El Salvador (20%), aunque en el último año, la tendencia para este país parecía revertirse, mientras los otros dos mostraban aumentos de 65 y 56%. En cifras aproximadas, el 85% de los retornados eran hombres y el 15% mujeres.

En el contexto del sur latinoamericano, la migración y retorno de venezolanos merece ser considerado el segundo flujo de personas en el continente por importancia numérica, así como por las implicaciones sociales y políticas de la misma. Y es que dicha diáspora no solo se ha dirigido al norte, sino también a países del sur; otra diferencia notable consiste en que las razones para migrar difieren del TNC en el sentido de que la compleja situación social y política lleva, por mucho, el mayor peso como causal del fenómeno. La OIM (2018) reporta que países como Panamá, Costa Rica, Colombia, México, República Dominicana, Trinidad y Tobago, la isla de Anguila y Brasil, se han convertido en receptores de personas que han decidido abandonar su país para buscar mejores condiciones de vida. La misma organización reporta que en el 2019 estos países alojaban a unos 3.7 de 4.5 millones de venezolanos refugiados y migrantes en el mundo.

No obstante, las dimensiones numérica, social, económica, ambiental y cultural en las cuales el retorno de migrantes a sus países de origen tiene fuertes implicaciones, el establecimiento de planes y programas encaminados a atender a este segmento de la población se remonta a unos 4 años (Ruiz-Soto *et al.*, 2019). Dichos autores señalan que se han establecido instancias del estado encargadas de dar el acompañamiento necesario para su reinserción pronta y efectiva en la nueva dinámica social y económica que enfrentan cuando deciden regresar a México y América Latina, específicamente al TNC. Destacan en este sentido las principales limitantes que los migrantes deben afrontar: carencia de documentos de identidad; desconocimiento de los servicios creados por las instancias oficiales (de haberlos) para la atención de los retornados y aquellos que pisan por primera vez el lugar de llegada, especialmente en las comunidades rurales; falta de certificación de las habilidades laborales adquiridas o potenciadas durante el ciclo migrante; estigmatización social (ex presidiarios retornados, tatuados y vestimentas asociadas a las pandillas, entre otros) y discriminación laboral; la persistencia de los factores de expulsión en las sociedades de origen; entre estos se mencionan la pobreza, la violencia por delincuencia organizada e instancias policiacas, así como extorsión de las mismas en muchos casos, violencia doméstica, inseguridad alimentaria e inestabilidad política.

Los mismos autores establecen la necesidad de diferenciar entre recepción y reintegración, aceptando como definición para el primer término a los esfuerzos de corto plazo que permitan a las personas acceder a servicios de salud, identificación, orientación legal y refugio; el segundo considera a las tareas de largo plazo que les conduzcan a reinsertarse (e insertarse dado el caso) en los mercados laborales, sistemas de educación y de manera profunda en el contexto sociocultural.

Con respecto a los países, Jacobo y Cárdenas (2018) mencionan que el Instituto Nacional de Migración de México (INM) desde el 2014 implementó la estrategia Somos Mexicanos mediante el cual se coordinan los esfuerzos de recepción y reintegración como una extensión del Programa de Repatriación; para otros países de Latinoamérica, en el cuadro 3 se presenta un recuento de las estrategias desarrolladas para la recepción y reinserción de los migrantes de retorno y sus familias con base a los trabajos de Lozano y Martínez (2015), Argueta *et al.* (2018) y Ruiz-Soto *et al.* (2019).

Cuadro 3. Estrategias de recepción y reinserción de los migrantes de retorno en Latinoamérica.

Origen	Tipo de iniciativa	Objetivo	Requisitos	Beneficios
Colombia	Plan de Retorno Positivo (PRP)	Facilitar la inserción productiva y social de aquellos connacionales que regresan al país.	<ol style="list-style-type: none"> -Ser ciudadano colombiano. -Haber residido en el exterior al menos doce meses de manera ininterrumpida. -Que su retorno a Colombia haya sido posterior al 10 de junio de 2010. 	<ol style="list-style-type: none"> Atención inmediata en Colombia, brindándoles atención y asesoramiento jurídico y psicosocial para facilitar la inserción a la sociedad. Capacitación en emprendimiento y empresariado. Facilitación para la inserción laboral.
Ecuador	Plan Bienvenid@ a Casa.	Alentar la permanencia de los ecuatorianos en el país y construir las condiciones que hagan posible el retorno de los migrantes que se encuentran en el extranjero.	<ol style="list-style-type: none"> Ser ecuatorian@. Haber permanecido fuera del país por más de un año y volver de manera voluntaria al país. 	Recibir información y asesoría legal gratuita en temas migratorios, maltrato, discriminación, entre otros.
Perú	Ley de Incentivos Migratorios.	Promover el retorno de los peruanos del extranjero para dedicarse a actividades profesionales o empresariales, estableciendo incentivos y acciones.	<ol style="list-style-type: none"> Personas de nacionalidad peruana que hayan permanecido en el extranjero no menos 5 años y que retornen para establecerse en el país no menos de 5 años y dedicarse a actividades profesionales, oficio o empresariales. Aquellos que vienen a trabajar como dependientes de un empleador siempre que 	Internar al país liberado del pago de todo tributo su menaje de casa, un vehículo y sus instrumentos profesionales, maquinarias, equipos, bienes de capital nuevos o usados que se utilizarán en el proyecto a desarrollar.

			demuestren que generaran empleo.	
México (desde 2014)	Programa de Repatriación. Estrategia Somos Mexicanos.	Brindar a los mexicanos que regresan a su país una atención integral, para que contribuyan en el corto plazo al desarrollo nacional de México.	No se especifica.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Programa de autoempleo y vivienda. 2. Canalización a ofertas laborales. 3. Vinculación para la educación. 4. Establecimiento del Fondo de Apoyo al Migrante (USD\$1,500.00). 5. Certificación de capacidades laborales. 6. Centros de bienvenida e integración en algunos estados como Michoacán.
El Salvador (desde 1998)	Programa Bienvenido a Casa.	La implementación de programas integrales de recepción e integración para los migrantes de retorno.	No se especifica.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Asistencia médica y psicosocial. 2. Programa de empleo para migrantes. 3. Proyecto de reinserción económica y psicosocial para personas retornadas. 4. Acreditación de capacidades laborales. 5. Financiamiento a proyectos emprendedores hasta por USD \$3500.00
Guatemala	Quédate. Estrategia Nacional para la Reinserción Laboral de los Migrantes Guatemaltecos Retornados (Desde 2017)	Recopilar los perfiles laborales y demográficos de los retornados así como establecer estrategias e instituciones para facilitar la certificación de habilidades.	No se especifica.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Asistencia social y psicosocial. 2. Albergues de emergencia. 3. Entrenamiento técnico y apoyo psicosocial. 4. Apoyo económico y servicios de empleo.
Honduras	Dirección General de	Recopilar los perfiles laborales y		<ol style="list-style-type: none"> 1. Entrenamiento profesional.

Protección al sociodemográficos Hondureño de los retornados Migrante. así como integrar una sofisticada base de datos de los mismos.	2. Microcréditos. 3. Unidades municipales de atención al migrante retornado.
---	---

Fuente: Elaboración propia con datos de Lozano y Martínez (2015), Ruiz-Soto *et al.* (2019) y Argueta *et al.* (2018).

Del cuadro 3 se desprende que, si bien es cierto que hay programas de ayuda a la recepción y/o reinserción para los migrantes que retornan al país de origen, estos no abarcan el total de tipologías de este fenómeno, o al menos no lo indica, pues los programas como el de Ecuador se enfocan en aquellos retornados de forma voluntaria sin considerar a aquellos quienes se regresaron de forma forzada. Perú por su lado solo considera aquellos migrantes que permanecieron en el exterior 5 años o más, con lo cual se excluyen a quienes el proceso migratorio duró menos, situación que no sucede con Colombia, ya que para su caso basta con solo haber permanecido un año fuera para ser sujeto de ayuda conforme al programa establecido. En los casos de México, El Salvador, Guatemala y Honduras no hay especificaciones de requisitos para acceder al programa de retornados; asimismo, con la información generada se percibe que estos países cuentan con las estrategias mejor diseñadas.

En lo que respecta a la atención psicosocial, solo Colombia, Guatemala y el Salvador ofrecen ese servicio. Colombia, El Salvador y Honduras cuentan con programas emprendedores para negocios. En cuanto a las herramientas, materiales y equipo que la familia o personas que retornan introducen a su país de origen, solo Perú ofrece exención de impuestos a estos.

A este punto, es factible mencionar que la literatura revisada, en general, no da cuenta de las estrategias que los propios migrantes realizan al llegar o al retornar, ya que si bien en la información del cuadro 3 puede entenderse que solo se atiende a todos aquellos migrantes de retorno que son detectados en puntos establecidos al llegar a su país, se carece de información acerca de los que regresaron por problemas de salud, deportados por problemas con las autoridades en el lugar de acogida y menos aún de aquellos cuyo proceso migratorio no fue “exitoso”, pues hay pocos casos de seguimiento que dan cuenta de ello. De manera similar al diseño de los programas de las instancias oficiales, aún hay mucho por hacer en este tema, pues es importante establecer en qué medida los retornados se hacen o no absolutamente responsables por cuenta propia de los procesos de reinserción a la dinámica social y económica después de haber permanecido en Estados Unidos u otros países y de haber contribuido al desarrollo económico de ambos o si, como concluye Corona–Jiménez (2018), se han quedado solos en el retorno. Tampoco dan cuenta de los procesos o estrategias que han desarrollado para acceder a información de los programas de gobierno existentes en su entorno cercano que pudieran permitirles alcanzar una pronta y efectiva reinserción al lugar del retorno.

CONCLUSIONES

La conformación de un cuerpo teórico robusto sobre el concepto de retorno no ha alcanzado un nivel suficiente de desarrollo para que el mismo dé cuenta de la complejidad del proceso ya que, como indica Lozano y Martínez (2015) no existe una teoría sobre el retorno sino una serie de argumentos y postulados derivados de las perspectivas teóricas sobre la migración interna e internacional. Fenómenos migratorios recientes como las caravanas masivas provenientes del TNC sugieren reconsiderar y ampliar las tipologías actuales tanto de la migración como del retorno.

La dinámica migratoria en Latinoamérica de las dos décadas pasadas ha cambiado de un movimiento masivo de personas del sur al norte del continente a uno más diversificado, en el cual desde Sudamérica destacan nuevos países de destino como España, Italia, Canadá, Japón y Portugal en el contexto extra

regional; en el intra regional destaca el flujo migratorio de Nicaragua a Costa Rica y el de Venezuela a varios países, sobre todo a Colombia.

Como reacción al retorno numeroso de migrantes derivados de la crisis económica de la primera década de este siglo, en diversos países se han establecido estrategias para la recepción y reinserción de los retornados, tanto por parte de los estados como de organizaciones civiles, sobre todo en temas relativos a la orientación legal, la certificación de capacidades laborales y el acceso a microcréditos. Sin embargo, queda como asignatura pendiente evidenciar la eficacia de estas medidas y su repercusión tanto a nivel familiar como de las regiones de retorno con miras a realizar las modificaciones necesarias que permitan tanto la pronta reinserción como la potencialización del capital humano adquirido en la carrera migrante. Queda aún camino por recorrer para conocer las medidas que los retornados realizan por cuenta propia para lograr una pronta reinserción en el lugar de origen (o inserción, en algunos casos), pues si bien pueden existir similitudes también existirán excepciones características de los entornos a los cuales regresan.

LITERATURA CITADA

- Argueta, C.E., A. Ramírez, J. Canjura, G. Cisneros y M.E. Rivera. 2018. Personas migrantes retornadas. Género y acceso a servicios sociales en El Salvador. Banco Interamericano de Desarrollo. <http://www.iadb.org> (Consultado: 20/01/2020).
- Bautista, A. 2020. Sin lugar para volver. México como país de retorno: condiciones económicas adversas, lecciones aprendidas y deudas no pagadas. *Revista nexos*. <https://migracion.nexos.com.mx/2020/07/sin-lugar-para-volver-mexico-como-pais-de-retorno-condiciones-economicas-adversas-lecciones-aprendidas-y-deudas-no-pagadas/>. (Consultado 06/01/2021).
- Capps R., D. Meissner, A.G. Ruiz, J. Bolter and S. Pierce. 2019. From control to crisis. Changing trends and policies reshaping U.S.–Mexico border enforcement. Migration Policy Institute. <https://www.migrationpolicy.org/research/changing-trends-policies-reshaping-us-mexico-border-enforcement> (Consultado: 15/02/2020).
- Cassarino, J. 2004. Theorising return migration: a revisited conceptual approach to return migrants. EUI Working Paper. <http://hdl.handle.net/1814/2744>. (Consultado: 15/11/2020).
- Castillo, J. 1997. Teorías de la migración de retorno. En: Políticas de retorno de migrantes. Universidade da Coruña. <https://ruc.udc.es/dspace/handle/2183/9664> (Consultado: 14/10/2020).
- Castro, Y. 2019. Las caravanas de migrantes. Racismo y ley en los éxodos masivos de población. *Iberoforum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*. Año XIV. No. 27, 8-48.
- Cerese, F. 1974. Expectations and reality: a case study of return migration from the United States to Southern Italy. *The International Migration Review*. 8(2): 245-262. <https://doi.org/10.2307/3002783> (Consultado: 12/12/2020).
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). 2018. Atlas de la migración en los países del norte de Centroamérica (LC/PUB.2018/23), Santiago de Chile, Chile.
- Corona-Jiménez, M.A. 2018. El arduo proceso de reinserción laboral de los retornados en la periferia globalizada. *Economía, Sociedad y Territorio*. Vol. XVIII. 57:455-486. <http://dx.doi.org/10.22136/est20181180>.
- De la Fuente, Y.M. 2003. La emigración de retorno: un fenómeno de actualidad. *Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social*. 11:149-166. <http://dx.doi.org/10.14198/ALTERN2003.11.10>.
- Durand, J. 2004. Ensayo teórico Sobre la migración de retorno. *El Principio del Rendimiento Decreciente. Cuadernos Geográficos*. 35(2): 103-116.
- Dustmann, C. and W. Yoram. 2007. Return migration: Theory and empirical evidence. CReAM Discussion Paper. https://www.cream-migration.org/publ_uploads/CDP_02_07.pdf (Consultado: 12/03/2020).
- Fernández, E. 2017. Migración de retorno: una tipología propuesta a partir de un estudio de caso en Michoacán, México. *Ciencias Sociales y Humanidades*. 4(1):45-58.

- Fernández, N. 2019. El flujo de la migración en Sudamérica, país por país. Fundación BBVA. <https://www.bbva.com/en/el-flujo-de-la-migracion-en-sudamerica-pais-por-pais/>. (Consultado: 06/01/2021).
- Fundación BBVA. Consejo Nacional de Población. 2019. Anuario de migración y remesas México.
- Gandini, L., F. Lozano-Ascencio y S. Gaspar. 2019. El retorno en el nuevo escenario de la migración entre México y Estados Unidos. Consejo Nacional de Población, México.
- González-Barrera, A. 2015. More mexicans leaving than coming to the U.S. Net family reunification top reason for return. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/hispanic/2015/11/19/more-mexicans-leaving-than-coming-to-the-u-s/>. (Consultado: 06/03/2020).
- Hanson, G.H., C. Liu and C. McIntosh. 2017. Along the watchtower: The rise and fall of U.S. low skilled migration. Brookings papers on economic activity. Spring 2017. <https://www.brookings.edu/bpea-articles/along-the-watchtower-the-rise-and-fall-of-u-s-low-skilled-immigration/>. (Consultado: 10/02/2020).
- Hazan, M. 2017. Understanding return migration to Mexico: towards a comprehensive policy for the reintegration of returning migrants. *Mexicans and Americans Thinking Together*. <https://escholarship.org/uc/item/5nd4q6n3>. (Consultado: 06/04/2020).
- Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME). 2018. Población mexicana en el mundo. Estadística de la Población Mexicana en el Mundo 2017. http://www.ime.gob.mx/estadisticas/mundo/estadistica_poblacion_pruebas.html (Consultado: 17/01/2021).
- Izquierdo, A. 2011. Times of losses: a false awareness of the integration of immigrants. *Migraciones Internacionales*. 6(1): 145-184.
- Jacobo, M. y N. Cárdenas. 2018. Los retornados: ¿Cómo responder a la diversidad de migrantes mexicanos que regresan de Estados Unidos? <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:li1J4LXU7bkJ:https://migdep.colmex.mx/publicaciones/DPM-01.pdf+&cd=6&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx>. (Consultado: 10/01/2020).
- Jardón, A.E. e I. Hernandez. 2019. Nociones sobre la involuntariedad del retorno migratorio contemporáneo. De los regresos voluntarios y forzados en tiempos de crisis. *Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 7(1):248-272.
- Levine, E., S. Núñez y M. Vereá. 2016. Las múltiples facetas de la migración de retorno. En: *Nuevas Experiencias de la Migración de Retorno*. Primera Edición. CISAN. México.
- López de Lera, D. 2010. Emigración, inmigración y retorno: tres etapas de un mismo proceso. *Polígonos. Revista de Geografía*. 20:9-27.
- López, M.H., J. Passel and M. Rohal. 2015. Modern immigration wave brings 59 million to U.S., driving population growth and change through 2065. Views of immigration's impact on U.S. society mixed. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/hispanic/2015/09/28/modern-immigration-wave-brings-59-million-to-u-s-driving-population-growth-and-change-through-2065/>. (Consultado: 06/06/2020).
- Lozano, F. y J. Martínez. 2015. Las muchas caras del retorno en América Latina. En: *Retorno en los Procesos Migratorios de América Latina*. Conceptos, debates, evidencias. Asociación Latinoamericana de Población. Primera Edición. pp. 13–23.
- Meissner, D. 2019. Rethinking U.S. immigration policy. New realities call for new answers. Migration Policy Institute. <https://www.migrationpolicy.org/research/rethinking-us-immigration-policy-new-realities-call-new-answers>. (Consultado: 06/04/2020).
- Mestries, F. 2013. Los migrantes de retorno ante un futuro incierto. *Sociológica*. 28 (78): 171 -212.
- Organización Internacional Para las Migraciones (OIM). 2018. Reporte de flujos migratorios en Centroamérica, Norteamérica y El Caribe. No. 6.
- Organización Internacional Para las Migraciones (OIM). 2019. Tendencias migratorias en Centroamérica, Norteamérica y El Caribe.
- Organización Internacional Para las Migraciones (OIM). 2020. Tendencias migratorias en América del Sur. Informe Migratorio Sudamericano No. 3.

- Orrego, C. y J. Martínez. 2015. Retorno en la migración: una mirada a sus múltiples facetas. En: Retorno en los Procesos Migratorios de América Latina. Asociación Latinoamericana de Población. Primera Edición.
- Parella, S., A. Petroff, T. Speroni y C. Piqueras. 2018. Sufrimiento social y migraciones de retorno: una propuesta conceptual. *Apuntes*. 46(84):37-63. <https://doi.org/10.21678/apuntes.84.1013>.
- Passel, J.S. and D. Cohn. 2016. Overall number of U.S. unauthorized immigrants holds steady since 2009. Decline in share from Mexico mostly offset by growth from Asia, Central America and Sub-Saharan Africa. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/hispanic/2016/09/20/overall-number-of-u-s-unauthorized-immigrants-holds-steady-since-2009/>. (Consultado: 16/02/2020).
- Roberts, B., C. Menjivar and N.P. Rodríguez. 2017. Voluntary and involuntary return migration. In *Deportation and Return in a border-restricted world*. New York, NY: Springer Berlin Heidelberg.
- Ruiz-Soto, A.G., R. Dominguez-Villegas, L. Argueta and R. Capps. 2019. Sustainable reintegration: Strategies to support migrants returning to Mexico and Central America. Washington, DC. Migration Policy Institute. <https://www.migrationpolicy.org/research/sustainable-reintegration-migrants-mexico-central-america>. (Consultado: 15/02/2020).